



# MĚSTSKÝ ÚŘAD ADAMOV

Pod Horkou 101/2, 679 04 Adamov  
Stavební úřad



Spis číslo:  
MěÚ/0072/22/SÚ

Číslo jednací:  
MěÚ/0269/22/SÚ

Vyřizuje: Běla Garzinová  
Tel.: 516 499 636  
[stavebni\\_urad@adamov.cz](mailto:stavebni_urad@adamov.cz)

V Adamově dne:  
21.1.2022

## Rozhodnutí o odmítnutí žádosti a neposkytnutí informace

Dne 07. 01. 2022 obdržel Městský úřad Adamov (jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 informačního zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění) žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (informační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to „poskytnutí informací z rozhodnutí vydávaných Vaším správním orgánem v rámci územního a stavebního řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)“.

V textu žádosti je uvedeno:

Dovoluji si Vás opětovně oslovit za společnost ....., která patří od roku 1995 mezi největší tuzemské poskytovatele informací o plánovaných stavebních záměrech v rámci České a Slovenské republiky. Současně jsme členem skupiny společností ....., která má celoevropskou působnost.

V rámci projektu určeného pro podporu všech výrobců stavebních materiálů, generálních dodavatelů staveb, stavebních firem a řemeslníků v České republice bychom s Vámi rádi opět navázali spolupráci v poskytování informací k plánovaným stavebním záměrům z Vašeho regionu.

Z tohoto důvodu Vás žádáme v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací z rozhodnutí (resp. z dokumentů nahrazujících rozhodnutí) ve formě jejich kopií nebo jednoduchým přehledem, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a to:

- územní rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení
- územní rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území
- územní souhlas nahrazující územní rozhodnutí - veřejnoprávní smlouva o umístění stavby, o změně vlivu užívání stavby na území
- rozhodnutí o společném územním a stavebním řízení (společné povolení)
- územní souhlas, společný územní souhlas - jakýkoli jiný dokument nahrazující územní rozhodnutí
- stavební povolení
- stavební ohlášení
- jakýkoliv dokument nahrazující stavební povolení či stavební ohlášení,

vydaných Vaším správním orgánem za období od 01.10.2021 do 31.12.2021 týkající se pozemních staveb (budov) pro právnické osoby.

Z výše uvedených rozhodnutí (resp. dokumentů nahrazujících rozhodnutí) žádáme alespoň o tyto informace:

- identifikaci žadatele (tedy jméno právnické osoby, např. .... nebo alespoň IČO právnické osoby)
- Identifikaci stavby (tedy např. informace o druhu a účelu stavby, příp. co stavba obsahuje nebo krátký popis stavby)
- lokalizaci stavby (tedy např. informace o katastrálním území, parcelním čísle nebo ulici)
- druh rozhodnutí
- datum vydání rozhodnutí či jiného dokumentu nebo datum uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Pokud by bylo z Vaší strany nutné v souladu se zákonem 106/1999 Sb., získávat a vytvářet na základě naší žádosti nové informace a přehledy, prosíme pouze o zaslání kopií výše zmíněných vydaných rozhodnutí. V případě, že s uvedenými novými informacemi a přehledy již disponujete, žádáme o jejich zaslání.

Věříme v dlouhodobou spolupráci v podobné formě i s Vaším správním orgánem. Pokud to bude možné, rádi bychom se na Vás obraceli s obdobnou žádostí i v budoucnu, tedy počátkem každého kvartálu v roce.

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím v aktuálním znění Pro zaslání kopií vydaných rozhodnutí, pokud je to z Vaší strany nutné s informacemi v anonymizované podobě, prosím využijte datové schránky ..... nebo email: .....

Pro zaslání přehledu (nové informace), pokud je to z Vaší strany nutné s informacemi v anonymizované podobě, prosím využijte stejné datové schránky ....., a nebo taktéž email: .....

Žádost žadatele ze dne 07. 01.2022 o poskytnutí informace se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (informační zákon), ve znění pozdějších předpisů, se s odkazem na § 2 odst. 4 informačního zákona odmítá a

### **požadovaná informace se neposkytuje.**

#### **Odůvodnění:**

Zdejšímu správnímu orgánu (stavební úřad dle zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění), žádný předpis neukládá povinnost vést přehledy správních rozhodnutí či opatření vydaných podle stavebního zákona požadovaného rozsahu ani obsahu požadovaného žadatelem. Zákon o svobodném přístupu k informacím z povinnosti poskytovat informace vyjímá ve svém § 2 odst. 4 dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Společně všem těmto informacím je, že v době podání žádosti neexistují, resp. neexistují jako informace ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona (z tohoto hlediska tedy § 2 odst. 4 vlastně výslovně deklaruje to, co již vyplývá z § 3 odst. 3). Zákon hovoří o tom, že na uvedené informace se nevztahuje povinnost je poskytovat, nikoli, že se na ně nevztahuje zákon o svobodném přístupu k informacím. Na rozdíl od § 2 odst. 3 je tedy nutné žádosti směřující k poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 vyřizovat v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, není však povinností povinného subjektu tyto informace vytvořit a poskytnout (může tak však učinit dobrovolně, nad rámec svých zákonných povinností, ne však v rámci plnění svých zákonných povinností). Společnou kategorií je vytváření nové informace, neboť je-li například podstatou podané žádosti dotaz na názor nebo na budoucí rozhodnutí, pak by povinný subjekt musel – pokud by měl žádosti vyhovět – i v těchto případech vytvořit novou informaci, tj. „přijmout“ určitý názor nebo učinit rozhodnutí. Je ovšem nutné rozlišovat vytváření nové informace od neexistence informace. Společně oběma situacím je, že v době podání žádosti o informace u povinného subjektu informace neexistuje. Rozdíl však spočívá ve způsobu, jímž žadatel vymezil požadované informace. Směřuje-li požadavek žadatele k tomu, aby povinný subjekt vytvořil novou informaci (např. žádost, aby povinný subjekt zpracoval podrobnou analýzu určité problematiky či oblasti, nebo aby poskytl výklad zákona), bude se na něj vztahovat výjimka podle § 2 odst. 4 informačního zákona. Pokud však žadatel požaduje informaci, která podle jeho názoru existuje nebo má existovat, tj. informaci vzniklou v minulosti (např. žádost o poskytnutí záznamu z jednání, které se v minulosti uskutečnilo), nejedná se o požadavek na vytvoření nové informace, ale o požadavek k poskytnutí neexistující

informace, a jeho žádost proto bude podle § 15 odst. 1 informačního zákona odmítnuta s odkazem na neexistenci informace. Na rozdíl od případů uvedených v § 2 odst. 3 informačního zákona, na které se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec nevztahuje, je nutné v případě žádosti o informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona tyto žádosti vyřídit plně v režimu informačního zákona (zákon stanoví výjimku nikoli z působnosti informačního zákona, ale z povinnosti informace poskytnout). Jestliže povinný subjekt informaci náležející do rozsahu působnosti § 2 odst. 4 informačního zákona dobrovolně nevytvoří, bude muset podanou žádost rozhodnutím odmítnout podle § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona, jak ostatně potvrzuje platná soudní judikatura, konkrétně pak rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.6.2010, č.j. 1 As 28/2010-86 a ze dne 22.9.2010, č.j. 4 As 23/2010-61. Žádost tedy nelze vyřídit neformálním sdělením o neexistenci požadované informace. Povinné subjekty s ohledem na § 2 odst. 4 informačního zákona nemusejí poskytovat např. výkladová stanoviska k jimi aplikovaným zákonům (pokud však takové stanovisko vytvoří a někdo bude následně žádat o jeho poskytnutí, např. žádost o kopii stanoviska k určité záležitosti, jednalo by se již o existující informaci, na niž nelze pravidlo vyplývající z § 2 odst. 4 informačního zákona vztáhnout, jak uvádí srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.10.2011, č.j. 1 As 107/2011-70). Podobně nemusí povinný subjekt sdělovat, zjednodušeně řečeno, jakým způsobem hodlá rozhodnout v určité záležitosti (pokud takové rozhodnutí dosud neučinil; případné podkladové informace, které si za účelem budoucího rozhodnutí vytvořil nebo pořídil, by nemusel vydat za podmínek daných § 11 odst. 1 písm. b) informačního zákona). Od vytváření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona je nutné odlišit zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí informací, tedy shromáždění požadovaných informací. Ve skutečnosti totiž lze i zpracování odpovědi na žádost považovat za určité vytvoření nové informace. Rozdíl obou kategorií spočívá nikoli v pracnosti shromáždění informací (ta se může projevit v možnosti žádat nemalou úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací dle § 17 informačního zákona), ale v intelektuální náročnosti zpracování informací či odpovědi na žádost, ve spojení s obsahovou hodnotou vytvořené odpovědi. Má-li odpověď povahu „pouhého“ shromáždění údajů, nejedná se o vytvoření nové informace podle § 2 odst. 4 informačního zákona. Naopak pokud by se s těmito jako celek shromážděnými údaji muselo dále pracovat, aby povinný subjekt plně vyhověl požadavku žadatele, tedy vznikla-li by zpracováním údajů přidaná hodnota, dalo by se již hovořit o vytvoření nové informace. Povinný subjekt velmi pečlivě poměřil velice tenkou hranici mezi pouhým shromážděním údajů k poskytnutí požadované informace a institutem vytvoření nové informace k žádosti podané žadatelem a po provedení jednoduchého testu proporcionality usoudil, že žadatelem podaná žádost o poskytnutí požadovaných informací více inklinuje k vytvoření nové informace nad prostým shromážděním informací a to hlavně z důvodu uvedeného v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. že žádný předpis neukládá povinnému subjektu vést přehledy správních rozhodnutí či opatření vydaných podle stavebního zákona požadovaného rozsahu ani obsahu požadovaného žadatelem a to ve spojitosti s tím, že vytvoření odpovědi k poskytnutí informace na předmětnou žádost žadatele by byla spojena se zvýšenou intelektuální náročností zpracování informace či odpovědi na žádost.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt tak, že požadovanou informaci odmítl poskytnout, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití zákonných ustanovení tam uvedených.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, a to podáním učiněným k Městskému úřadu Adamov.

Ing. arch. Běla Garzinová  
vedoucí stavebního úřadu