

MĚSTO ADAMOV
Výroční zpráva za II. pol. roku 2004
o stížnostech podaných na podatelně MěÚ Adamov
v souladu s vládní vyhláškou č. 150/1958 Ú.l. ze dne 1. října 1958
a na základě vnitřního předpisu MěÚ Adamov č. 4/2004

Stížnosti podali na MěÚ tyto subjekty:

1. (stížnost ozn. č. 4) Ludmila Žaludková a Věra Hedlová (Kadeřnictví DULINA), Jilemnického 13, 679 04 Adamov, přijato dne 27. 8. 2004, zapsána pod číslem jednacím 103/04/ N-Taj.

Obsah: stížnost na hluk z namontovaného „klimatizačního agregátu“ v Domě služeb na ulici Družstevní, žádost o odstranění

Postoupení: stížnost byla 27. 8. 2004 postoupena k prošetření paní tajemnici, paní tajemnice postoupila k vyřízení ekonomicko-majetkovému a stavebnímu odboru

Odpověď: odpovězeno dne 14. 11. 2004, Zkušební laboratoř Zdravotního ústavu v Brně provedla měření za účelem ověření protihlukových opatření. Z výsledku měření z provozu chladících agregátů prodejny firmy Velkoobchod TPH, spol. s.r.o. vyplývá, že nedochází k prokazatelnému překročení přípustných hodnot hlučnosti dle nařízení vlády č. 502/2000 Sb.

- zásilka byla odeslána doporučeně do vlastních rukou dne 14. 1. 2005 a byla převzata dne 25. 1. 2005

Pozn.: odpověď na stížnost podepsána a odeslána v zastoupení Ing. Krčové až 14. 1. 2005

Lhůty:

- lhůta vyrozumění stěžovatele o přijetí stížnosti - odesláno dne 2. 9. 2004 = *dodržena*

- lhůta (30 dní) vyřízení – 1. odpověď odeslána dne 20. 9. 2004 = *dodržena*

(= RM rozhodla, že nájemce prodejny potravin, kterému chladicí agregát patří, musí v termínu do 30. 9. 2004 sjednat nápravu)

- lhůta konečného vyřízení – 2. odpověď odeslána dne 14. 1. 2005 = *nedodržena*

2. (stížnost ozn. č. 5) Eduard Boháček, Fibichova 167, 679 04 Adamov
Josef Badal, Zahradní 1, 679 04 Adamov, přijato dne 12. 7. 2004, zapsána pod číslem jednacím 75/04/Taj.

Obsah: stížnost na odbor správy majetku města a dopravní inspektorát Blansko, nesouhlas s novým dopravním značením na ulici Fibichova. Žádost o přehodnocení situace.

Postoupení: stížnost byla 12. 7. 2004 postoupena k prošetření paní tajemnici

Odpověď: tajemnice sdělila oběma stěžovatelům, že jejich „Petice občanů“ byla projednána na Radě města, která uložila odboru EMS opětovně projednat dopravním inspektorátem řešení situace na ulici Fibichova

- zásilka byla odeslána panu Eduardu Boháčkovi doporučeně do vlastních rukou dne 10. 8. 2004 a byla převzata dne 11. 8. 2004

- zásilka byla odeslána panu Josefu Badalovi doporučeně do vlastních rukou dne 10. 8. 2004 byla převzata dne 12. 8. 2004

Pozn.: 54. RM rozhodla na svém zasedání dne **5. 8. 2004** o písemnosti, že s ní bude nakládáno jako se stížností

Lhůty:

- lhůta vyrozumění stěžovatelům o přijetí stížnosti – neodesláno = *nedodržena*

- lhůta konečného vyřízení (od rozhodnutí RM)–odpověď odeslána dne 12.8.2004 = *dodržena*

3. (stížnost ozn. č. 6) Jiří Sedlák, Sadová 25, 679 04 Adamov,
Jiří Láznička, Ivanka Lázničková, Komenského 21, 679 04 Adamov,
Věra Dvořáková, Sadová 20, 679 04 Adamov, přijata dne 27. 10. 2004, zapsána pod
číslem jednacím 44/04/N-Sek.

Obsah: opakovaná stížnost na porušení zákona č. 50/1976 Sb., SÚ Městský úřad Adamov

Postoupení: stížnost byla 1. 11. 2004 postoupena k prošetření starostovi

Odpověď: uvedená stavba byla povolena v souladu s platnou úpravou zák. 50/1976 Sb.,
- stavební zákon. Podle geometrického zaměření je umístěna na pozemcích města a tedy
pozemky stěžovatelů nejsou touto stavbou dotčeny. Zároveň je vlastníkům (stěžovatelům)
doporučeno zažádat město o odprodej těchto pozemků

- zásilka byla předána osobně na jednání do vlastních rukou dne 5. 11. 2004 a byla
převzata dne 15. 11. 2004

Pozn.: stěžovatelé byli pozváni na jednání (15. 11. 2004), kde byla jejich stížnost ústně
projednána a kde byl také vyhotoven zápis z tohoto jednání, který slouží i jako odpověď

Lhůty:

- lhůta vyrozumění stěžovatele o přijetí stížnosti = *dodržena*

- lhůta konečného vyřízení = *dodržena*

4. (stížnost ozn. č. 7) Miroslava Šindelářová, Sadová 21, 679 04 Adamov, přijata
dne 9. 11. 2004, zapsána pod číslem jednacím 34/04/N-Mstar.

Obsah: stížnost na provoz a technický stav autobusů MHD v Adamově

Postoupení: stížnost byla 9. 11. 2004 postoupena k prošetření místostarostce

Odpověď: 6. 12. 2004 zvací dopis na 22. 11. 2004 proběhlo na MěÚ v Adamově jednání
za přítomnosti paní místostarostky, členů komise MHD v Adamově pana Pernici. Paní
Šindelářové byly předloženy požadované doklady.

- zásilka byla předána osobně na jednání doporučeně do vlastních rukou
dne 6. 12. 2004 a byla převzata dne 8. 12. 2004

Pozn.: Závěrem schůzky ze dne 22. 11. 2004 vznikl „Výsledek šetření“, který byl zaslán
stěžovatelce jako odpověď

Lhůty:

- lhůta vyrozumění stěžovatele o přijetí stížnosti = *dodržena*

- lhůta konečného vyřízení = *dodržena*

Zpracovala: Lucie Poslušná

Schválila: Libuše Špačková
vedoucí sociálních a správních věcí

Předloženo:

Vnitřní audit a kontrola

Tajemník MěÚ Adamov

* Vládní vyhláška č. 150/1958 Ú.l. ze dne 1. října 1958 § 6 určuje dodržování daných lhůt.